

Önkormányzati válasz

a Litér településrendezési eszközeinek módosítására a 419/2021. (VII.15.) sz. Korm. rendelet 66.§ szerinti véleményezési szakaszra érkezett összesített szakmai véleményekre

I. Az érintett államigazgatási szervek kifogást tartalmazó, illetve válaszadást igénylő véleményei és önkormányzati válaszok

BALATON-FELVIDÉKI NEMZETI PARK IGAZGATÓSÁGA

Nyilatkozik, hogy a módosítással érintett területek ex lege védett természeti értéket nem érintenek, nem részei országos természetvédelmi oltalom alatt álló területnek, a Natura 2000 hálózatnak, illetve a Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvény szerinti országos ökológiai hálózatnak. Az 5. módosítás területét a területrendezési tervek készítésének és alkalmazásának kiegészítő szabályozásáról szóló 9/2019. (VI. 14.) MvM rendelet szerinti tájképvédelmi terület övezete érinti. A településrendezési eszközök jelen módosításai ellen táj- és természetvédelmi szempontból kifogást nem emelnek, a módosítást elfogadásra javasolják.

Önkormányzati válasz: *Tájékoztatását és véleményét köszönjük!*

KÖZÉP-DUNÁNTÚLI VÍZÜGYI IGAZGATÓSÁG

Igazgatóságuk nyilvántartása alapján a módosítással érintett ingatlanok területei nem részei belvízvédelmi öblözetnek, illetve rendszeresen vízjárta területe övezetével sem érintettek. A 10. pontban ismertetett, tervezett módosítással érintett Litér 022/8, 022/2-7 hrsz.-ú ingatlanok közvetlenül a Bendola-patak (Litér 023 hrsz.) mellett található, mely a Közép-dunántúli Vízügyi Igazgatóság vagyonkezelésében van. Felhívják a figyelmet, hogy *a nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról* szóló 83/2014. (III.14.) Korm. rendelet 2.§ (3) bek. c) pontja alapján *a Bendola-patak partvonalától számított 3,0 m szélességű parti sávot szabadon kell hagyni.* A 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése szerint a vizek és a közcélú vízilétesítmények kezelésére jogosult és köteles személyek a vizek és közcélú vízilétesítmények mentén az azokkal kapcsolatos vízgazdálkodási szakfeladataik ellátására, a meder megközelítésére az e rendeletben meghatározott szélességig terjedő parti sávot használhatnak. Ezt a parti sávot úgy kéri szabályozni, hogy azon felszerelt munkagéppel biztonságosan végig lehessen menni és meg lehessen fordulni. A parti sávot a tervben szabályozási vonallal javasolják lehatárolni. Felhívják a figyelmet, hogy a Bendola patak időszakosan jelentős mennyiségű vizet szállíthat, kiönhet, ezért a rendezési tervben javasolják a parti sávban és a vízjárta területeken az új építmények elhelyezésének megtiltását. A fenti ingatlanok közül egyedül 772 hrsz.-ú ingatlan van vízbázisvédelmi érintettsége: a 772 hrsz.-ú funkció és kialakítás nélküli közkert a szomszédos ingatlanokéhoz hasonló Kertvárosias lakó övezetbe kerül két lakás megvalósíthatósága érdekében. Az ingatlan a Királyszentistván-Papkeszi-Vilonya települések vízellátását biztosító ivóvízbázis 19595/2005. ügy- és 68490/2007. iktatószámú határozattal kijelölt hidrogeológiai védőterületének „B” védőzónáján helyezkedik el. A vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízilétesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII.18.) Korm. rendeletben (13.§), illetve annak 5. számú mellékletében szereplő ingatlanhasználati korlátozások alapján az ingatlanon lakóépület csak szennyvízcsatornázással helyezhető el. **A tervezett módosításokkal szemben vízfolyáskezelői, vízrendezési, vízkészlet-gazdálkodási, vízvédelmi szempontból kifogást nem emelünk.**

Önkormányzati válasz: *Tájékoztatását és véleményét köszönjük!*

VESZPRÉM VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL AGRÁRÜGYI FŐOSZTÁLY ERDÉSZETI OSZTÁLY

Felhívja a figyelmet, hogy a 10. pontban tervezett erdősáv, amennyiben az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény (a továbbiakban Evt.). 6. § (1) bekezdésében szabályozott erdőtelepítésként valósul meg, az az erdészeti hatóság által jóváhagyott erdőtelepítési-kivitelezési terv alapján végezhető. Az erdő telepítésének részletes szabályait az Evt. 44-50. §-a, ill. az Evt. végrehajtásáról szóló 61/2017. (XII. 21.) FM rendelet 30. §-a írja elő.

Önkormányzati válasz: *Tájékoztatását és véleményét köszönjük!*

VESZPRÉM VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL. ÁLLAMI FŐÉPÍTÉSZI IRODA, ÁLLAMI FŐÉPÍTÉSZ

- **Az önkormányzat döntése alapján a 1., 2., 3., 4., 5., 7., 9., 11. sz. módosítás önállóan kerül eljárásban került folytatásra.**

- **A 8. módosítási pont** területe az Ország Szerkezeti Terve (MaTrT 2. melléklet), valamint a Balaton Kiemelt Üdülőkörzet Szerkezeti Terve (MaTrT 10. melléklet) alapján mezőgazdasági térségben van. Az alátámasztó munkarész 19. oldala a MaTrT-nek való megfelelés igazolása során tévesen települési térségbe sorolja, **kérem javítani. Kérem továbbá igazolni a MaTrT 11. § b)2 pontjának való megfelelést a teljes település vonatkozásában.**

Önkormányzati válasz: *Észrevételét köszönjük! A 8. módosítás kapcsán módosítva lett a térségi besorolás. Az MaTrT 11.§ b) pontjának való megfelelés pótlásra került.*

- Az alátámasztó munkarészben foglaltak szerint a 8. számú módosítással kapcsolatosan véderdő övezet és zöldterület kerül kiszabályozásra a biológiai aktivitás érték (a továbbiakban: BAÉ) kompenzációjául a 7. és a 10. módosítás területén.

Kérem a szükséges zöldterületek kijelölését a záró véleményezési anyagban konkrét számításokkal alátámasztani. A kért számítások során térjenek ki arra, hogy melyik terület hol és milyen mértékben kerül pótlásra. (Az összes módosítási pontra kiterjedően.)

Az Étv. 7. § (3) bekezdés b) pontja előírja, hogy „*új beépítésre szánt terület kijelölésével egyidejűleg a település közigazgatási területének biológiai aktivitás értéke az átminősítés előtti aktivitás értékhez képest, az e törvény végrehajtására kiadott jogszabályokban meghatározottak szerint nem csökkenhet.*”

Az egyes területek BAÉ számítására vonatkozó előírásokat az Eljr.419. 9. mellékletében található 1. számú táblázat határozza meg. Az alátámasztó munkarész 31. oldalán található BAÉ számítás alapján a változások utáni egyenleg: +0,0479. Megállapítottam, hogy a **BAÉ számítás** hiányos, mivel az nem terjed ki az összes módosítással érintett területre, ezért **kérem kiegészíteni.**

Önkormányzati válasz: *Véleményét köszönjük! A BAÉ számításaktualizálásra került!*

- Fentiek mellett véleményem szerint az **5. és a 8. módosítás** tekintetében **a közmű ellátottság biztosítása nem kellő mértékben igazolt. Ennek hiányában az új beépítésre szánt területek kijelölését és az új építési jogot megállapító szabályozást szakmai szempontból nem áll módomban véleményezni.**

Kérem településtervezési vízközmű és településrendezési energetikai-közmű szakterületen jogosultsággal rendelkező szakági tervezők bevonásával az alátámasztó javaslatban a közművesítettséggel kapcsolatos munkarészek és a szükséges intézkedések részletes kidolgozását. Javasolom továbbá az érintett közmű szolgáltatók bevonását az egyeztetési eljárásba.

Önkormányzati válasz: *Véleményét köszönjük! A 8.sz. módosítással érintett új beépítésre szánt területek közművesítettsége részben megoldott, részben pedig a szomszédos iparterületek felől megoldható. A tulajdonos már elkészítette a vízközmű fejlesztési tervet, megigényelte a szolgáltatóktól a szükséges fejlesztést. Az elektromos ellátásra is ezeket a lépéseket megtette. Ennek igazolásait a mellékelt „Víziközmű fejlesztés iratai” című mellékletben található tulajdonos*

- **A 8. módosítással** kapcsolatosan a módosítási szándék megalapozása és a fejlesztési cél egyértelmű megállapíthatósága érdekében **kérem továbbá** az Eljr.419. 7. melléklete szerinti **telepítési tanulmányterv, beépítési terv csatolását.**

Önkormányzati válasz: *Véleményét köszönjük! A 8. számú módosítás kapcsán beépítési tanulmánnyal kiegészítésre került a Záró dokumentáció 8. fejezete.*

- A szabályozási és a szerkezeti tervlapokon néhány esetben hiányzik a módosítással érintett területek sorszáma, az egyértelműség érdekében **kérem pótolni.**

Önkormányzati válasz: *Észrevételét köszönjük! A módosítások sorszáma pótlásra került az érintett tervlapokon.*

**VESZPRÉM VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL, KÖRNYEZETVÉDELMI,
TERMÉSZETVÉDELMI ÉS HULLADÉKGAZDÁLKODÁSI FŐOSZTÁLY VE/30/05732-2/2024.**

„A tervezési területek nem érintenek országos jelentőségű védett természeti területet, ex lege védett természeti értéket, közösségi jelentőségű Natura 2000 területet, nem részei a MaTrT. országos ökológiai hálózat övezeteinek, a tájképvédelmi szempontból kiemelten kezelendő terület övezetének sem. Az 5. számú módosítás (772 hrsz.) területe az MvM rendelettel meghatározott tájképvédelmi területhez tartozik, de ennek ténye a módosítást nem korlátozza. Az új beépítésre szánt terület kijelölése okán a 022/8, 022/2-7 hrsz. területén gazdasági erdő övezet kerül kijelölésre, így az Étv. 7. § (3) bekezdés b) pontjának előírása teljesül. A megküldött véleményezési dokumentáció alapján a módosítások táj- és természetvédelmi érdeket nem sértenek, környezetvédelmi, és hulladékgazdálkodási szempontból nem kifogásolhatók, így a község településrendezési eszközeinek jelen módosítása ellen kifogást nem emelek, azt a Képviselő-testület részére elfogadásra javaslom.

Önkormányzati válasz: *Tájékoztatását és véleményét köszönjük!*

**VESZPRÉM VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL ÉPÍTÉSÜGYI ÉS ÖRÖKSÉGVÉDELMI
FŐOSZTÁLY VE/51/01024-2/2024.**

Az „1-es” és „10-es” számú módosítással érintett részterületek (1426, 022/8 és 022/2-7 hrsz.) a Veszprém Vármegyei Kormányhivatal rendelkezésére álló közhiteles örökségvédelmi nyilvántartás aktuális adatai alapján az 59365 azonosítószámú („Pap-dűlő”) régészeti lelőhellyel érintettek. Litér község településrendezési eszközeinek részleges módosítása ellen örökségvédelmi szempontból kifogást nem emelek, azt a képviselő-testület részére elfogadásra javaslom.

Önkormányzati válasz: *Tájékoztatását és véleményét köszönjük!*

**VESZPRÉM VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL, NÉPEGÉSZSÉGÜGYI FŐOSZTÁLY
KÖZEGÉSZSÉGÜGYI ÉS JÁRVÁNYÜGYI OSZTÁLY**

A dokumentációban foglaltak közegészségügyi érdeket nem sértenek, a Főosztály a dokumentáció tartalmával kapcsolatban kifogást nem emel.

Önkormányzati válasz: *Tájékoztatását és véleményét köszönjük!*

II. A megküldött anyaggal egyetértett, kifejezetten a módosításokkal kapcsolatban észrevételt nem tett:

Balatonalmádi Rendőrkapitányság Rendészeti Osztály Közlekedésrendészeti Alosztály
Balatonalmádi Város Polgármestere
Veszprém Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatal Főépítési Önálló Csoport
Építési és Közlekedési Minisztérium Vasúti Hatósági Főosztály
Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály
Honvédelmi Minisztérium Állami Légiügyi Főosztály
Nemzeti Népegészségügyi és Gyógyszerészeti Központ
Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatala
Szabályozott tevékenységek Felügyeleti Hatóság Bányászati és Gázipari Főosztály Veszprémi
Bányafelügyeleti Osztály
Veszprém Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság
Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály
Veszprém Vármegyei Önkormányzati Hivatal, Megyei Főépítész
Budapest Főváros Kormányhivatala Örökségvédelmi osztály Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály

III. A megküldött tervre a határidő lejártáig (és/vagy azon túl jelen anyag összeállításáig) nem küldött észrevételt

Fejér Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság, Területi Vízügyi Igazgatóság

Országos Vízügyi Főigazgatóság

Budapest Főváros Kormányhivatala Országos Közúti és Hajózási Hatósági Főosztály, Gyorsforgalmi Útügyi Osztálya

Építési és Közlekedési Minisztérium Hajózási Hatósági Főosztály

Építési és Közlekedési Minisztérium Légügyi Felügyeleti Hatósági Főosztály

Veszprém Vármegyei Kormányhivatal, Közlekedési és Műszaki Engedélyezési Főosztály, Útügyi Osztály

Veszprém Vármegyei Rendőr-főkapitányság

Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Főosztály Közegészségügyi Osztály

Veszprém Vármegyei Önkormányzat

Litér

.....
Osváth Örs
polgármester